

Eric DE-FRAGUIER
25/10/2002 18:45

Pour : Jean-Claude LEGENDRE/DPN/SC/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF, Dominique
MINIERE/DPN/SC/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF
cc : Jean-Michel MORONI/MCPA/IDF/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF, Vincent
CHARLET/SEPTEN/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Bernard
FOUREST/SEPTEN/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Jean-Marc
MIRAU COURT/CHOOZ/EST/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF, Georges
SERVIERE/NCE/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Jean-Yves
DUBIE/AIX/SQR/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Christophe
DUROUCHOUX/AIX/SQR/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Pascal
THEROND/CIG/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Denis
POIRRIER/MCPA/IDF/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF, Jean-Marc
DE-GUIO/CIG/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Yves MAZET/CIG/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Eric
JOUEN/CIG/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Maurice
VENDROUX/AIX/SQR/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Roger
SEBAN/CNEPE/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Geoffroy
DREDEMIS/MCPA/IDF/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF, Bernard
VIDAL/SEPTEN/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Marie-Therese
BLANCHARD/SEPTEN/DE/EDFGDF/FR@EDFGDF, Luis
FERNANDEZ/MCPA/IDF/DEPT/EDFGDF/FR@EDFGDF
Objet : GP VD2 1300 et révision RFS2001.01 (séisme : SMS de sites) : alerte

Je me fais l'écho d'une réunion EDF/DGSNR/IRSN, à laquelle j'ai assisté, de
mercredi 24 Octobre dernier dont l'enjeu est fort.
participants EDF : TEGG, SEPTEN, CIG, CNEPE, CAPE
participants AS : DGSNR (FORNER, CLOS), BERSSIN, SAMS, SEREP.

Contexte

Cette réunion se tenait dans un contexte de GP VD2 1300 (rapport IRSN début
novembre et GP 19 décembre) où 2 dossiers importants concernent le séisme :
souplesse planchers BAS/BL , séisme événement tenue de la SDM.

La DGSNR souhaitait dans un premier temps que soit aussi instruit à travers ce
GP les nouveaux spectres de sol des sites 1300. Elle s'est finalement rangée à
notre position que cela ne pourrait pas être instruit techniquement avant le GP sur
le fond ... car il est trop tard. L'IRSN/SAMS aussi mais le rapport BERSSIN serait en
annexe au rapport IRSN pour le GP.....

Nous avons pris en hypothèse de nos réévaluations des spectres de sol, qui leur
ont été communiqués depuis un certain temps, et confirmés par un envoi de Mai
2002. Le BERSSIN (service de l'IRSN) conteste en partie nos spectres mais ne
s'était jamais clairement exprimé. C'était la première rencontre formelle et un rapport
nous a été remis.

Résumé de la réunion

BERSSIN a clairement pointé les écarts expliquant les différences entre les
spectres EDF et IRSN selon nouvelle RFS : en résumé, cela concerne soit la
méthodologie d'application de la RFS soit l'interprétation des cartes
sismotectoniques(nous n'avons pas les memes). Il s'agit d'un débat entre experts
et coté EDF c'est TEGG qui a la connaissance équivalente à celle du BERSSIN.

Les écarts sont parfois importants (les sites non cités n'ont pas d'écart entre EDF et IRSN) :

palier P4 : FLA et surtout SA (EDF: 0,08g ; IRSN : 0,14g) : a priori , on peut espérer que cela ne déstabilisera pas les dossiers VD2 mais cela va générer des questions sur la tenue des matériels sur les planchers (IRSN a dit ne pas remettre en cause la tenue structurelle du BAS/BL) . Par contre, j'anticipe que cela tue tout espoir de dépaliérisation entre tranches...pour faire moins de modifs sur les sites moins sismiques que l'enveloppe. Ce n'est pas un pb majeur pour ce palier....(à confirmer CIPN)

palier P'4 : BV (EDF: 0,07g ; IRSN :0,21g), GF (EDF: 0,08g ; IRSN: 0,3g...meme BERSSIN le juge excessif mais l'affiche !), PY (0,11g ; IRSN: 0,19g) , NOG (EDF : très faible ; IRSN : 0,1g= spectre minimal) : ces résultats déstabiliseraient assez fortement les dossiers VD2 . Mais plus grave réinterrogeraient aussi l'ensemble de l'ilot nucléaire sur les 3 premiers sites cités, calculés d'origine pour 0,15g (hors site).

palier CP0 : FSH (EDF: 0,13g ; IRSN : 0,28g) et BUG (EDF: 0,11g ; IRSN : 0,2g) : ces données sont à comparer aux valeurs prises à l'origine respectivement de 0,2g et 0,1g pour FSH et BUG . Considérant de plus qu'il ya une conception ancienne, peu robuste ou meme partielle pour FSH , le risque est très fort pour les 2 sites.

palier CPY : SLB (EDF : 0,11g :IRSN : 0,23g) , BLA (EDF: 0,1g ; IRSN : 0,3g ...c'est le meme raisonnement que GF mais n'est pas excessif selon eux..séisme de Bordeaux), CHB (EDF : 0,2g ; IRSN: 0,3g) : rappelons qu'aux niveaux des SMS que nous avons déterminé nous lançons des études d'impact sommaire, il s'agit la de niveaux tres importants.

palier N4 : désaccord sur CV (non chiffré et non partagé).

Nous avons clairement exprimé que nous ne pouvions pas instruire isolément chaque palier et que c'était une approche d'experts qui nécessitait confrontation. Que de notre coté , les résultats sont échangés depuis longtemps et qu'il importait de ne pas polluer le débat au prochain GP par un effet d'annonce. Le sujet est patrimonial et serait traité par la branche , vu son enjeu.

TEGG va rencontrer le BERSSIN pour expliquer notre position (instruction technique commence dès Novembre) et un planning doit etre produit. La DGSNR (Mle FORNER) doit me recontacter début décembre pour la suite... nous avons aussi affiché que vis à vis des études VD3 900 le jeu d'hypothèses doit etre disponible assez vite (1er trim 2003).

Suites à donner

Nous savions que la menace planait . Elle est présentée par le BERSSIN pour les sites 1300. Leur position 900 n'est pas finalisée (au sens AQ)mais elle est aussi claire.

La représentation EDF à l'instruction technique RFS 2001 doit être adaptée à l'enjeu.

Il faut mobiliser stratégiquement au dessus des experts pour lever la contrainte. Action à caler entre Directions DPN et DIN.
Une communication de haut niveau vers la DGSNR est requise.
Des actions de lobbying ou contre-feu (autres experts ,) sont elles possibles ?

Alors que la discussion VD3 900 s'engage, un message fort doit être calé : **avec une RFS 2001 à ce niveau , on ne peut pas accepter de la prendre au référentiel.** Il faut trouver une échappatoire à cette menace. Dans la démarche projetée, c'est une étude d'impact qui doit définir jusqu'où il serait acceptable industriellement de réévaluer le séisme. Et donc de déroger , pour certains sites (ex CP0) à l'application de la RFS.

Les études d'impact menées par la DIN sont donc essentielles au calage de la stratégie à venir et sont engagées sur base de **nos** spectres EDF.

Pour repartager, mais le prochain débat "séisme" en CSNE prend un relief d'actualité.....

Commentaires de l'Observatoire du nucléaire :

Ce document incroyable montre la stratégie qui a été mise en oeuvre par EDF pour contraindre l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) à donner raison aux calculs d'EDF au détriment de ceux des ingénieurs de l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN) :

« mobiliser stratégiquement au dessus des experts »,

« une communication de haut niveau vers la DGSNR (direction de l'ASN) »,

« actions de lobbying ou contre-feux »

Et, finalement, c'est bien EDF qui a imposé ses vues, économisant environ 2 milliards d'euros de travaux, et... laissant ses centrales nucléaires à la merci d'un séisme,